

2022(令和4)年度6月委員会

1. 報告

1. 会長：会長・局長会(6/24)について
2. 総務部：クリーン大作戦(7/5)について
3. 地域交流部：センター祭(6/5)について
4. 事業企画部：さいえんす縁日(7/31)、インドネシアを楽しもう(8/6)、アンケート(季節の草花の寄せ植え、読書会、武蔵野の自然探訪①)について
5. 広報部：わたしのおぎくぼ、ホームページについて
6. 道の愛称p：
7. 荻窪の記憶p：「荻窪の記憶V～荻窪100年の歴史」パネル展示について
8. こみゆに亭p：地域交流会「こみゆに亭カフェ」(8/28)について
9. 事務局：
10. その他：川村委員退任について

2. 協議

1. (会長)
2. (総務)
3. (地交)
4. (事企)
5. (広報)
6. (事務局)

3. 事務局から

4. その他

- 配布資料
1. 2022(R4)7月、8月予定表
 2. (会長)役員会記録
 3. (会長)会長会(6/24)まとめと事前アンケート結果
 4. (地交)センター祭総括
 5. (地交)センター祭アンケート
 6. (事企)さいえんす縁日プログラム
 7. (事企)さいえんす縁日チラシ
 8. (事企)アンケート 季節の草花の寄せ植え
 9. (事企)アンケート 読書会「最高の短編小説を読む」
 10. (事企)アンケート 武蔵野の自然探訪①
 11. (事企・荻窪の記憶P) 荻窪の記憶Vパネル展示について
 12. (広報)わたしのおぎくぼNo.358再校原稿

2022年7月予定

資料 1

	午前	昼休み	午後
1	金		
2	土		
3	日		
4	月		<事業企画部> 本田 講談出前授業 講師：神田山緑 13：30～15：00 沓掛小
5	火	部会10:00～ 第4・5集会室 <総務部>大矢 11：00～ クリーン大作戦	
6	水		
7	木		
8	金		
9	土		
10	日		
11	月	(休館日)	
12	火	部会10:00～ 第1・2集会室 広報紙「わたしのおぎくぼ」No. 358 8月9月号発行・配布 <事業企画部> 染谷 さいえんす縁日実行委員会 11：30～ 第1集会室	
13	水		
14	木		
15	金		
16	土		
17	日		
18	月	(海の日)	
19	火	部会10:00～ 第1・2集会室 ◎「区広報紙」9/15号原稿事務局へ切	<総務部>大矢 役員会 13:00～、打合せ室
20	水	(館内整理日)	
21	木	◎「区広報紙」8/15号校正日	
22	金		
23	土		
24	日		
25	月	(休館日)	
26	火	部会10:00～ 第1・2集会室	<総務部>大矢 委員会 13：00～、第1・2集会室
27	水		
28	木		
29	金		
30	土		
31	日	<事業企画部> 恵羅 さいえんす縁日準備	<事業企画部> 恵羅 さいえんす縁日 13：00～16：00
	午前	昼休み	午後

2022年8月予定

	午前	昼休み	午後
1月	<事業企画部>熊谷 インドネシアを楽しもうパネル展示 8/1~8/6 ロビー		
2火	部会10:00~ 第1・2集会室		
3水			<事業企画部>本田 ハーモニーを楽しむウオイストレーニング 1/4 講師:安藤操 13:30~15:30
4木			
5金			
6土			<事業企画部>熊谷 インドネシアを楽しもう 10:00~13:00
7日			
8月	(休館日)		
9火	部会休み		
10水			<事業企画部>本田 ハーモニーを楽しむウオイストレーニング 2/4 講師:安藤操 13:30~15:30
11木	(山の日)		
12金			
13土			<事業企画部>堀川・本田 講談鑑賞会 講師:神田山緑 13:00~15:00
14日			
15月			
16火	部会10:00~ 第1・2集会室 ◎「区広報紙」10/15号原稿事務局へ切		
17水			<事業企画部>本田 ハーモニーを楽しむウオイストレーニング 3/4 講師:安藤操 13:30~15:30
18木			
19金			
20土	(館内整理日)		
21日			
22月	(休館日)		
23火	部会10:00~ 第1・2集会室		<総務部>大矢 役員会 13:00~、打合せ室
24水	◎「区広報紙」9/15号校正日		<事業企画部>本田 ハーモニーを楽しむウオイストレーニング 4/4 講師:安藤操 13:30~15:30
25木			
26金			
27土			
28日			<総務部>大矢 地域交流会「こみゆに亭カフェ」 15:30~17:00、第1・2集会室
29月			
30火	部会10:00~ 第1・2集会室		<総務部>大矢 委員会 13:00~、第1・2集会室
31水			
	午前	昼休み	午後

日時：2022年6月21日（火）13時半～16時

場所：打合せ室

出席者：茂木会長（記録）、萬副会長・地域交流部長、恵羅副会長・事業企画部長、横尾
広報部長、船津総務部長副部長、；伊藤会計監事、桑山会計監事；吉川事務局
長、岩井事務局員、鈴木事務局員

1. 報告

1. 会長：会長・局長会（6/24）事前アンケートとりまとめ状況
2. 総務部：クリーン大作戦（7/5）について、手袋持参のお願い
3. 地域交流部：センター祭（6/5）総括、来訪者アンケートを踏まえ、部署・ブース別評価と課題の確認
4. 事業企画部：さいえんす縁日（7/31）のプログラム、チラシの紹介、内容確認と段取りは今後、インドネシアを楽しもう（8/6）について
5. 広報部：「わたしのおぎくぼ」No.358 初校、ホームページ（HP センター祭りスナップ写真集 0605）について
6. 道の愛称 p：
7. 荻窪の記憶 p：「荻窪の記憶 V～荻窪 100 年の歴史」について
8. こみゆに亭 p：地域交流会「こみゆに亭カフェ」（8/28）チラシ完成、段取りは今後
9. 事務局：川村委員退任について、（仮称）コミュニティふらっと本天沼に関する説明会（8月委員会時）は未定へ
10. その他：

2. 協議・調整

1. （会長）会長会（6/24）の最終セットについて調整
2. （総務）
3. （地交）
4. （事企）
5. （広報）
6. （事務局）

3. 事務局から

4. その他

配布資料

1. 2022（R4）7月、8月予定表
2. （会長）会長・局長会議関連資料
3. （地交）センター祭総括
4. （地交）センター祭アンケート
5. （事企）さいえんす縁日プログラム
6. （事企）さいえんす縁日チラシ
7. （広報）わたしのおぎくぼ No.358 初校原稿
8. （広報）ホームページ

以上

6月24日開催の会長会（荻窪幹事）のまとめ（未定稿）

- ・久しぶりに協議会活動の本質と結びついたテーマで開催できた。
「指定管理者制度の課題」、「ホームページを経由した申込システムの運用と課題」をテーマ
- ・4月以降、局長交代（5館）、ただし他館での局長経験者がいて専門性が重視。
- ・細谷地域課長からの挨拶を受ける。

（指定管理者制度）

- ・杉並区の指定管理者制度自体は、2012年開始、分野は多岐（種々の施設管理、図書館等）に。
 - ・協議会の業務見直しの要請は、2年前くらいからあり、会長会でも議題にしてきた。
 - ・協議会としては、協議会事業との関係で、指定管理者の自主事業との役割分担、協働がどう位置付けられ、どう行われていくかという観点をもつ。会長会は情報の共有が目的。
 - ・指定管理者制度の導入時期：高井戸（2012年4月）、西荻（2020年10月）、阿佐谷（2022年4月）、高円寺（2023年4月予定）。
 - ・区と協議会とのパートナーシップ協定、区と指定管理者との公募要項（仕様書）に即した指定と契約（5年）の実態と3者間の調整がポイント。特段、協議会と指定管理者との正式取り決めはない。
 - ・高井戸は10年前から導入。指定管理者も3巡目。事実として棲み分け（協議会は「趣味的なもの」から撤退、しかし住民の要望に即しているかは不明）。区のモニタリングはあり。
 - ・西荻は、コロナ禍の下、両者とも積極的な事業展開はこれから。受動的ないし楽観的姿勢。
 - ・阿佐谷は、オープニングイベントで協働事業実施。講座数の事前縮減や使用スペースでの配慮など神経を使っている。
 - ・高円寺は、来年移行でもあり、先行事例やどういう基準でなされているかに強い関心。
 - ・井草は、予定はないが、原則論に関心を示していた。
 - ・永福和泉は、指定管理者制度導入は必然化かと質問。これに対して課長より、これまでの区の方針は大幅改装、新設の際に導入と返答。新区長のもとでの変化の可能性にも言及。
 - ・荻窪からは、他の自治体での事例紹介：指定管理者として世田谷（センター運営協議会）、新宿区（管理運営委員会）、武蔵野市（コミュニティ協議会）。
- 杉並と単純な比較はできないが、地区センター施設の事業管理のあり方の一面を示唆。

（ホームページ経由、申し込み方式にまつわる課題）

- ・7館中、導入済5館、導入予定1館、導入予定なし1館。
- ・導入理由は、ネット利用が高齢者では分かれるが、若い世代では定着している傾向に対応。
- ・合格発表方式、メール返信方式を問わず、当選者の受講比率が下がった。
- ・どこも対策を講じている。当選ハガキ送付など。
- ・システム操作の一層の簡便化、安全確実化を望む。

以上

令和4年6月24日
荻窪地域区民センター
第1・2集会室

地域区民センター協議会会長会次第

1 開会にあたり

荻窪地域区民センター協議会副会長 惠羅 博

2 会長挨拶

荻窪地域区民センター協議会会長 茂木 愛一郎

3 区民生活部地域課長挨拶

杉並区区民生活部地域課長 細谷 裕史

4 新事務局長 自己紹介

5 議 題

(1) 協議会の目的・役割と指定管理者制度の運用について

(2) HPからのパソコン、スマートフォン等からのメールでの講座の申込み
システムの運用と課題・対応

6 その他

7 閉会の挨拶

荻窪地域区民センター協議会副会長 萬 靖義

次回会長会 (予定)

【日時】 令和4年12月9日 (金)

【場所】 阿佐谷地域区民センター

地域区民センター協議会会長会 出席者名簿

令和4年6月24日

協議会名	役職	氏名(ふりがな)	現職着任年月	委員歴
井草 地域区民センター協議会	会長	たけやま ひさみち 武山 尚道	令和3年6月	3期目
	事務局長	ひとみ よしや 人見 吉也	令和4年4月	—
西荻 地域区民センター協議会	会長	さとう としよし 佐藤 俊善	令和3年4月	2期目
	事務局長	ばん ひろかず 伴 裕和	令和4年4月	—
阿佐谷 地域区民センター協議会	会長	えのもと まさはる 榎本 正晴	令和3年4月	3期目
	事務局長	たかざわ まさのり 高沢 正則	令和2年4月	—
高円寺 地域区民センター協議会	会長	けづか ひろし 毛塚 博	令和2年10月	2期目
	事務局長	しみず やすひろ 清水 泰弘	令和4年4月	—
高井戸 地域区民センター協議会	会長	すずき たかゆき 鈴木 孝行	令和2年10月	2期目
	事務局長	あさひな あいろ 朝比奈 愛郎	令和4年4月	—
永福和泉 地域区民センター協議会	会長	やまもと まつえ 山本 松江	令和3年4月	1期目
	事務局長	もうり ひとし 毛利 比登志	令和4年4月	—

荻窪 地域区民センター協議会	会長	もぎ あいichろう 茂木 愛一郎	令和3年4月	2期目
	副会長	よろず やすよし 萬 靖義	令和3年4月	2期目
	副会長	えら ひろし 惠羅 博	令和3年4月	2期目
	総務副部長	ふなづ まさこ 船津 まさ子	令和3年4月	2期目
	総務部	すぎはら こういちろう 杉原 幸一郎	令和3年4月	1期目
	事務局長	よしかわ えいichi 吉川 英一	令和3年4月	—

杉並区区民生活部地域課	課長	ほそや ひろふみ 細谷 裕史	令和4年4月	
	地域係長	うちがね まさたか 内金 正孝	令和3年4月	
	地域係主査	にしで けんたろう 西出 健太郎	令和4年4月	

アンケート	質問	回答 (I:井草・O:荻窪・N:西荻・A:阿佐谷・K:高円寺・T:高井戸・E:永福和泉)
2	<p>所属センターに指定管理者が導入された(される)のはいつからですか。</p>	<p>(N) 2020年10月1日から (A) 2022年4月1日から (K) 2023年4月1日から (T) 2012年4月から</p>
3	<p>貴協議会の目的・役割との関係で、指定管理者をどう位置付けられますか。</p>	<p>(N) ・区とのパートナーシップ協定の内容に準じて行動をする団体。 ・協働、事業の棲分けができるかと判断し、指定管理者も協議会のパートナーへ。 (A) ・区と指定管理者が結んでいる協定に準ずる。 (K) ・指定管理者は、地域活動の支援に関する業務の一部を担う中で、パートナーシップ協定に準じて行動する団体として位置付ける。 ・地域活動の支援のうち、地域区民センター協議会への協力において、効果的な事業実施のための棲み分けが必要。 (指定管理者と協議会が協働の下にどこまで事業を実施していくのか、また、それぞれの事業として実施していくかは今後協議が必要) (T) ・指定管理者とは日頃より連携・調整を密に行っている。協議会の事業・活動に対してもたいへん協力的で、区民センターまつりにも参加してくれている。指定管理者が協議会に対し、どこまでパートナーとして関わってくれるのか、課題があると思われる。</p>
4-1	<p>講座・イベントなどで指定管理者と並行した事業実行がされている場合、指定管理者が実施する事業とは、どのような区分けが行われていますか(役割分担)。指定管理者が実施する事業としての区分け</p>	<p>(N) ・区分けはしていないが、協議会が実施しない、趣味娯楽的(カルチャースター)な内容の自主事業を実施している。 (A) ・新阿佐谷地域区民センターオープンニングフェスティバルでは区・協議会・指定管理者と実行委員会形式で会議体を形成して各々の役割と担当を明確にして行った。 (K) 下記の点に留意しています。 ・内容が被らない ・これまで実施しなかった地域の区民が興味のある指定管理者ならではの講座・講演の企画 ・参加者の規模による区分 ・参加者(年齢、性別、内容(文科系、体育系)など)による区分 ・あえて協働(協力)して(協力したほうが効果的な)行う事業の実施。 (T) ・特に区分けはしていないが、協議会から次年度実施予定の講座を一覧にして提示し、意見交換を行っている。類似の内容のものがあった場合は、開催時期をずらすなど対応すれば良いのではないかと、という話も出ているが、これまで特に重複した例は無い。</p>

4-2①	<p>●指定管理事業者による実施事業・イベント(実施回数、来客数を付記して下さい) (今年度)</p>	<p>(N) ・ 60歳からの楽器教室(小クラス分け各クラス18回、45名) (A) ・ 新阿佐谷地域区民センターオープンニングフェスティバルを杉並区・協議会・指定管理者の三者が協働して実行委員会形式で開催 (K) ・ オープニングフェスティバル以外にほぼ毎月自主事業を実施(現在、計画立案中) 一例として料理教室、ヨガ、コンサート、ネイチャークラブ、クリスマスツリー等 (T) ・ 来年度指定管理者制度を導入のため実施実績なし ・ 不明(特に指定管理者からデータをもっていない。)</p>
4-2②	<p>●指定管理事業者による実施事業・イベント(実施回数、来客数を付記して下さい) (昨年度以前)</p>	<p>(N) ・ ベビーヨガ教室(1回23名:勤労者向け事業) ・ 60歳からの楽器教室(延べ200回、45名:自主事業) ・ 講演会～ミツバチの不思議をさぐる(1回35名:勤労者向け事業) (A) ・ 委託事業者単独の事業はなし。 (K) ・ 来年度指定管理者制度を導入のため実施実績なし。 (T) ・ 不明(同上)</p>
4-3	<p>●指定管理者と協働実施した事業</p>	<p>(N) ・ 実績無し。 (A) ・ 新阿佐谷地域区民センターオープンニングフェスティバルを杉並区・協議会・指定管理者の三者が協働して実行委員会形式で開催。 (K) ・ 来年度指定管理者制度を導入のため実施実績なし。 (T) ・ 実績無し。</p>

5	<p>指定管理者導入により協議会活動は変化したか。 ・役割分担がされて、協議会の事業実施の負担軽減ができたか。 ・委員のモチベーションの維持はどうか。</p>	<p>(N) ・いずれも変化していない。指定管理者が導入されてからの2年間はコロナの影響が大きく、まつり・イベントで指定管理者との協働計画はあったが、実施に至らなかったため具体的な実績が未だない。 (A) ・協議会の事業実施の負担軽減はこれから行われる事業で検討、検証。 (K) ・来年度指定管理者制度を導入のため実施実績なし。 (T) ・指定管理者導入時にどう変更したかは不明だが、上記のように、講座の設け方については重複を避けるようにしている。一方で、協議会として趣味的な講座を設けないようにしている。</p>
6	<p>貴センターに関わる指定管理者と貴協議会との間で、活動について取り決めをされましたか。</p>	<p>(N) ・取り決めをしていない。今後、安定的に事業が実施できるようになったら、定期的に情報交換する場を設けたい意向はある。 (A) ・様々な打合せや情報交換は都度都度行っている。 ・講座等はこれから協議(下半期から一部実施予定) (T) ・取り決めをしていない。 (K) ・来年度指定管理者制度を導入のため実施実績なし</p>
7	<p>取り決めにあたり、どのような過程を経て協議会内部での調整をしたか。</p>	
8	<p>6で取り決めをした協議会では、取り決めにあたり、どのような過程を経て指定管理者との取り決めを進めましたか。下記①から③についてご記載ください。 ① スケジュール ② 調整内容 ③ 調整が困難だった内容</p>	<p>(A) ・① スケジュール② 調整内容③ 調整が困難だった内容について計画の段階から内部で検討。指定管理者が決まった段階で協議を行っている。 ・導入にあたって三つの目標を掲げ取り組んだ(一、部の統合、二、講座を8回程度に縮小、三、協議会事業のICT化を図る)結果一定程度の精査が図れた。 ・会議や委員会を午前中に設定。 ・事業の準備や後片付けのための部屋の押さえを必要最小限に設定。</p>

<p>9</p> <p>地域区民センターが指定管理者を導入した場合の注意事項をお示ください。</p>	<p>(N) ・事業がスムーズに行えるように日ごろから良好なコミュニケーションが必要。</p> <p>(A) ・行政使用等のルール決め</p> <p>・部屋の確保等事務処理等今はケースバイケースで柔軟に対応。</p> <p>・協定(仕様書)により、建管時と変わらぬ協議会への協力を事業者に課している。一方、使用料が指定管理者の収入になるため、協議会で使用する部屋は必要最小限なものとなるよう努めている。</p> <p>(K) ・来年度指定管理者制度を導入のため実施実績なし。</p> <p>(T) ・当センターは既に10年前から指定管理者で運営されているため、特段ご指摘する注意事項はありませんが、協議会委員に対しては、制度の違い(できるようになったこと、できなくなること)を事前に十分説明しておく必要があると感じます。</p>
<p>10</p> <p>地域区民センターでの指定管理がスタートしてからの課題をお示ください。</p>	<p>(N) ・備品の借用や施設の使い方について、指定管理者にその都度確認し指示に従う。</p> <p>(A) ・連携を密に早め早めの対応が必要である。</p> <p>(K) ・来年度指定管理者制度を導入のため実施実績なし</p> <p>(T) ・課題ということではないが、お互いの役割をよく理解しあい、日頃からのコミュニケーションを良くし、お互いの立場の十分な理解の上に立った関係性を継続していく必要があると思います。</p>
<p>11</p> <p>指定管理者の募集要項及び募集にあたってのヒアリングなどに、協議会のことは、どのように応募者に示されたか、ご存じですか。</p>	<p>(N) ・指定管理者が実施する事業として、センター協議会へ協力すること、と示された。</p> <p>(A) ・協議会報や記念冊子等を使い丁寧に説明。</p> <p>・募集要項では協議会がセンター、集会所を拠点として祭り、フェスティバル等の事業を実施している旨、応募者に明示している。</p> <p>(K) ・プロポーザル実施要項記載の内容となるが、「高円寺地域区民センターで活動を行う関係団体等の協力」と示されているだけで、具体的な役割分担等は示されていない。</p> <p>(T) ・当区民センターが建設された歴史やその後の地域住民等との関係性が根底にあることを示したうえで公募されており、協議会は区とのパートナーシップ協定に基づく団体であり、区及び協議会は自らの業務のために一部の部屋を占有する旨、応募者に示されていると認識しています。</p>

12	<p>指定管理者制度導入の前後で補助金は、額や項目割合などで変わりましたか。</p>	<p>(N) ・変わっていない。 (A) ・部や講座の精査等一定程度の、効率化が図れた。 (K) ・今後、指定管理者との役割分担によって、これまで協議会が実施してきた事業等が指定管理者に任せられた部分については協議会の補助金が減額されるものと認識している。 (T) ・変わっていない。</p>
13	<p>指定管理者と協議会との連携に関し、区の間わりはどのようになりますか、ご希望はありますか。</p>	<p>(N) ・パートナーシップ協定に基づいた関わり。 (A) ・特に変化がない様、各々の立場を尊重して協議を継続し課題解決に取り組んでいる。 ・協定(仕様書)に基づき、区と事業者は連絡調整会議等を通じ、各種協議を行い、区はモニタリングを実施し、状況によっては改善勧告を行うことを定めている。 (K) ・協議会が実施している地域活動の支援における指定管理者との役割分担による。 ・指定管理者に対しては、原則、指示ができないものであるため、それぞれの実施事業を区分するか、協働実施する場合においても、その中で役割分担を明確にすることで、齟齬が生じないようにする必要がある。 (T) ・一般的に、指定管理者の応募者は、区や地域活動係とは十分コミュニケーションをとり、協議しながら連携を図る旨、提出書類等の中で謳っているのではないだろうか。</p>
14	<p>指定管理者の導入に関連して協議会では何らかの検討・取決めをしましたか。</p>	<p>(A) ・取り決めた。 (I)(O)(K)(E) ・取決めていない。 ※(K)指定管理者制度を導入しているセンター等の視察をして情報収集を行った。導入までに協議会内委員会を設置し、具体的方向性対応策などを検討する。(O)同様に協議会内での考え方をまとめるための検討会を予定している。</p>

15	<p>どのような検討、取り決めでしょうか。</p>	<p>(A) 導入にあたって三つの目標を掲げ取り組みだ(一、部の統合、二、講座を8回程度に縮小、三、協議会事業のICT化を図る)結果一定程度の精査が図れた。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・会議や委員会を午前中に設定。 ・事業の準備や後片付けのための部屋の押さえを必要最小限に設定 <p>(K)自由意見</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設全体は、これまでも社会教育センターと高円寺地域区民センターの両方が入っているため、協議にあたっては、社会教育センターを中心に、高円寺地域区民センター、指定管理者の3者で調整を行わなければならない。 ・指定管理者は、自主事業を実施(実施にあたって、参加者から参加費を徴収し、指定管理者の収入として運営することができ)することができるので、指定管理者の自主事業の方法と協議会の事業の実施方法と、差別化した(もしくは差別化しない)区分を検討する必要がある。(∵ お互いに受講者に偏りができることは望ましくないので)
----	---------------------------	--

アンケート ト番号	質問	回答 (I:井草・O:荻窪・N:西荻・A:阿佐谷・K:高円寺・T:高井戸・E:永福和泉)
1	HP(ホームページ)からの講座などの申し込みシステムを協議会で導入しましたか。	(I)(N)(O)(A)(K) ・導入した。 (E) ・導入予定である。 (T) ・導入しない。
2	講座の当選連絡方式は、いわゆる合格発表方式ですか、メール返信方式ですか。	(A)(K) ・合格発表方式 (I)(N)(O) ・メール返信方式
3	合格発表方式の場合に、受講当選者は、どれくらいの割合で受講されますか。	(A) ・70% (K) ・90%
4	メール返信方式の場合に、受講当選者は、どれくらいの割合で受講されますか。	(I)(N) ・90% (O) ・77%～100%
5	確実に受講していただくために何か行っていますか。	(I)(N)(O)(A) ・特に行っていません。 ※受講率が高いので行っていないが、無断欠席する人も稀にいるので今後の課題になる。 (K) ・合格発表方式だけでは、無断キャンセルが増えたため、当選はがきも送付している。
6	往復ハガキ方式は、併用していますか。	(I)(N)(O)(A)(K) ・併用している。
6 (3- 1)	併用している具体的内容。	(O)(K) ・往復はがき方式とホームページから申し込みを受け付けている。 (N) ・受講者は依然、高齢者の割合が高く、ネット環境を持っていない人も一定数いると思われるので、平等性を重視し併用している。

7	併用している場合に、HP経由と往復ハガキとの申込で受講当選者に対し異なる対応をしていますか。	<p>(1)(N)(O)(A) ・異なる対応をしていない。 (K) ・当選方法の連絡について異なる対応をしている。</p>
8	上記設問で「異なる対応している」とされた場合ですが、具体的にどのような対応を工夫されていますか。	<p>(K) ・申込方法に関わらず、合格者について、はがきによる合格通知を送付している。</p>
9	メール送信システムは、一括送信(名簿より自動送信)ですか、個別送信ですか。	<p>(1)(N) ・個別送信システム (O) ・一括送信システム</p>
10-1	HP経由の講座申し込みシステムの運用にあたっての課題はありますか。	<p>(1) ・メール申込みにより、当日キャンセルする方が増えた。 (N) ・講座申込システムだけでなく、HPへの簡単な記事アップ等基本操作は、委員全員ができるようにしたい。 (A) ・必ずキャンセルが出るのでその部分の当日運用 ・デジタル弱者への対応 (K) ・自動のメール返信に非常に時間かかるようで、その間に申込者から問合せがある。 ・申込登録を間を置かずすると、タイミングにより同じ番号を付番してしまうことがあった。</p>

10-2	課題の解決方法	<p>(I)(O) ・現時点では、特に対応をしていません。</p> <p>(N) ・HP制作会社に誰でもできる簡単操作システムを構築してもらった。また、運用開始前に同社に依頼して基本的な操作の講習会を開き、委員全員が受講した。改選期で人が変わっても次世代に伝えていけるよう、習熟した人がわからない・知らない人に教えられるようにしている。</p> <p>(K) ・上記の対応策を事業者に改善のお願いをするが、事業者がプログラムのバグではなく修正と捉え、修正費用の提案があるだけで解決できていない。</p> <p>・他のセンターでも同じシステムを導入しているところと同じ課題があるのであれば、一緒にバグの改善申し入れをしたい。</p> <p>・受講率を上げるため、申込方法に関わらず、合格者について、はがきによる合格通知を送付している。</p>
11	今後、どのようなシステムを導入予定ですか。	<p>(E) ・安全性、操作のしやすさ、適切な構築価格を考慮して、数社にヒアリングを実施中です。</p>

第44回おぎくぼセンター祭総括① 2022/06/21

実施日	令和4年6月5日(日) 10:00~16:00
体制	合計38名 委員:20名 サポーター:18名 (OB7名 地交部サポーター1名 西田小PTA10名 (AM5名、PM5名))
来場者	約900名 (カウント入場者680名 苗木100名 主催、応援委員他40名 舞台関係80名)
総合評価	<ul style="list-style-type: none"> ・オーブン前には行列ができるほどの来場者があり、午前中はかなり混雑した。午後は目的来場者 (HIP HOPの家族、骨密度、肌・血管測定者、宇宙探索当選者家族等) が中心の来場で、干満の差が大きかった。 ・コロナ禍で控えめな広報に加え、祭りに期待される飲食について禁止の影響も大きく、例年千人を超える来場者が900人であった。(飲食なしで900人は評価の声多数) ・一番恐れていた入場者の密の状態は、一部のブースでは定員をかなり超えるものがあったが、委員等の的確な防止対策により、スムーズな運営が確保できた。 ・アンケート結果 (別紙)、来場者からは概ね開催内容、運営に対して高評価を得た。 ・西田小PTA応援者の子供達への対応等、各ブース責任者委員の評価が高かった。
課題	<ul style="list-style-type: none"> ・16:00終了であるが、午前中終了予定の苗木配布、野菜販売以外の部門で片づけを始めた部門があった 15:40~45分過ぎにも来場者があり、終了時以降に片付け開始を徹底する必要がある。 ・料理室は未使用器材の保管場所に加え、前回 (第42回センター祭) の反省から、模擬消火体験の消化器のエア充填所 (チャージ時発生の大騒音のため) として活用したが、料理室は刃物が現存することを失念、地域係長が緊急対応いただいたが、今後料理室は施設し、原則として器材保管以外には使用しないこととする。

ブース別評価と課題② 2022/06/21

ブース (1F、外)	評価	課題
受付	<p>・来場入館者全員に、検温、消毒に加え、トレサビリティ確保で全員に名前、TELの記入をお願いしたがほとんどクレームはなかった。(来場者の認識高かった)</p>	<p>・10:00には行列ができた(やむを得ないことではあるが・・・) ・苗木のみの入場者にも、トレサビリティを依頼し、地交部内の徹底が不十分であった。</p>
苗木	<p>募金17,158円(マルシェ19,600円)を得、ほぼ同等レベルの募金を集めることができた 人気順位①ブルーベリー②オリーブ③シャクナゲ④つつじ類</p>	<p>・つつじは、入荷時苗ポットに入っておらず、掘り出したままの姿で届き、保管場所が汚れる。水補給他当日までの作業が大変で今後、オーダーしない。 ・入場者が10:00前から押し寄せ、密防止間隔ラインが機能しなかった。 ・手違いで10:30開始としたが、館内10:00オープンとの間合いから、次回以降10:10分開始を徹底する</p>
花	<p>売り上げ:22,150円</p>	<p>JA,生産者の初売り、金額的に販売者は好評であった</p>
野菜	<p>・売り上げ:43100円 ・野菜の香り、味もよかった ・葉付ニンジンの評価高かった ・今回の出荷 4 地域(宮前、松庵、久我山、井草) 6 生産者 の出荷を得た</p>	<p>・価格がやや高め(低農薬、低化学肥料のため)で予定の午前中完売に至らず一部商品が午後まで残った。 ・センター収益ゼロの改善</p>
舞台	<p>・和太鼓は、迫力ある演技の知名度が高く、10:30分開始時は満席(立ち見) ・荻小ソラン節、HIP・HOPダンスは両親来場で満席、 ・10分間の幕間は主催者の準備、来場者の待ち時間両面で妥当であった。</p>	<p>・一部プログラムは観客が少なく、出演者の練習不足を感じさせるものがあった。 ・今後の演目、構成について委員の声を把握し、内部検討を進める</p>

ブース別評価と課題③

2022/06/21

ブース (2F)	評価	課題
1 集會室 (宇宙空間探索)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 実施内容は評価高かった。 ・ 応募者：113通 (はがき3、ネット110、応募人数3回60名に対し300人前後<推定> 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 今回の申し込みと抽選方法 (時間ごと3回区分、家族ごと希望人数の違い、) が複雑で、選別に事務局、地交部の負担が大きすぎた。 ・ ネット申し込みでの懸念が現実となった (3回合計26組の当選に対し当日欠席7組<事前連絡有2組、無し5組> 今後の企画は、当日事前受付し整理券配布方式を検討する。
2 集會室 (似顔絵)	2名の描き手で38枚 (各19枚)、上手で評価高い	描き手指名で、屋食時間と予約時間で1件齟齬が生じた
4 集會室 (模擬消火)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 3歳くらいの子供から、70歳代まで各階層から多くの来場者があった。 ・ 消防署職員が小学生以下の子供には、丁寧に消火器の操作を教えていた。 	<ul style="list-style-type: none"> 来場者70%午前中、午後少なかった。分散対策が課題 ・ 消火器の操作はこのような機会以外には触ることがないので、操作体験の意味からも継続すべきイベントである
5 集會室 (骨強度、肌、血管年齢測定)	<ul style="list-style-type: none"> ・ 10時開始から16時終了まで、途切れることなく来場者あり、人気のイベントを実感。 ・ ファーマ未来・共創和田薬局の担当者が懇切に説明、アドバイス、来場者の満足度高かったと思われ。 ・ 西田小PTAの対応 (待ち時間の捌き) が上手く助かった 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 子供 (小・中学生) 連れが結構いて、混雑に拍車をかける場面有り 子供は遊びになるだけなので、年齢制限必要 (例15歳未満は除外) ・ PTAの応援者にもお茶は用意すべき 20代から80代まで幅広い層 (男性も結構いる) に人気、継続すべき。
工芸室 (発電体験・エコマイバック) 7 集會室 6 集會室	<ul style="list-style-type: none"> ・ 工芸室 多くの親子連れが来場で人気あり。手書きで実施内容の張り紙説明効果でスムーズな流れを確保できた。 ・ 6 集 消費者センター相談者の対応が良く親子での来場者が多かった。 ・ 7 集 栄養相談の係は従来 (工芸室) の騒音から今回は部屋が静かでゆっくり相談に乗れた ・ お土産効果は大きい (工芸室・消費者センター) 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 工芸室 密が恒常的だったので、窓を常時開けて対応 ・ 栄養相談はやや入りが悪かったので、委員が呼び込み対応 ・ 来場者からの質問: 包丁研ぎはないのか、自販機の場所

回収枚数 108 枚

・参加人数：来場者、苗木・サポーター、スタッフ合計=900人

1.センター祭はいかがでしたか！

① 面白かった・・・68人 ② まあ面白かった・・・23人 ③ 普通・・・9人 ④ その他・・・0人

2.このセンター祭を何で知りましたか？（複数回答あり）

① チラシ・ポスター・・・55人 ② 口コミ・・・19人 ③ 広報すぎなみ（区の広報紙）・・・26人
④ わたしのおぎくぼ（区民センター協議会の広報紙）・・・13人 ⑤ その他・・・11人（HP）

3.あなたは次のうち何を楽しみましたか？（複数回答あり）

① 杉並の野菜直売・・・33人 ② 花販売・・・14人 ③ 苗木配布（含む募金活動）・・・26人
④ 模擬消火・・・20人 ⑤ 骨強度・肌血管年齢測定・・・40人 ⑥ 消費者センター展示・・・23人
⑦ エネルギー体験・・・20人 ⑧ 栄養相談・・・5人 ⑨ 環境保全マイバック・・・32人 ⑩ 似顔絵・・・3人
⑪ 仮想宇宙空間シミュレーション・・・10人 ⑫ 舞台・・・40人 ⑬ 写真展示・・・3人

4.コロナ対応には

① 満足・・・57人 ② 普通・・・47人 ③ その他・・・1人

5.このようなイベントは

① 継続すべき・・・97人 ② どちらでもよい・・・8人 ③ その他・・・1人

⑥自由にご意見をお書きください

舞台：・ヒップホップダンスかわいい・発表の場・応援の場を設けてもらったことに感謝します。

- ・担当の皆様お疲れさまでした。楽しかったです
- ・見ていても楽しかったです。
- ・ヒップホップダンス、みんなとても上手でした。
- ・夜までステージを続けるや！
- ・かっこよかったです。（3人）
- ・すべて楽しかったです。

全体：・コロナ対策の中で舞台を見るとき距離が取れないので感染が心配でした。対策は難しいですね。

- ・やはり皆さん「楽しみにしているんだな」と賑わいを見て感じました。

- ・楽しかった。・もっと多くの人にこの行事を知ってもらいたい！
- ・初めて参加しましたが楽しめました。
- ・コロナの影響か、うっぶん晴らしか！！
- ・子どもがイベントを楽しんでいた。
- ・受付の入り口からスタッフの方がたの対応がよく、センター内もきれいに配置されていてとてもよかったです。
- ・参加して、開催されたことに喜びを感じた。
- ・すごく良かったです、ぜひ継続すべきです。
- ・とても楽しく勉強になりました。・全体を楽しみに来ました。・屋台とか出ると面白い。
- ・準備が大変だったと思う、スタッフの方ありがとうございました。
- ・楽しい一時でした、ありがとうございました。
- ・来て見て、良かったと思いました。
- ・継続を、もっと楽しく！
- ・ぜひ続けてください。(2人)
- ・皆さん大変でしょうけれど続けていただきたいです。
- ・展示品がなく(活動していないと思いますが)絵画、書画、手芸等寂しい感じがしました。
- ・飲食場所を作って、マイクを持った人は聞く人にわかり易くゆっくりしゃべって。
- ・いろいろなことが良くわかった。ためになったし、面白かった。
- ・初めて参加しました。地元で、住民パワーのある多彩なお祭りができて素晴らしいと思いました。主催者の皆様お疲れさまでした。地域のパワーを見直しました。
- ・とっても、とっても面白かった。ぜひ継続すべき

⑦あなたの

年齢は

- ① 10代未満・・・9人 ②10代・・・12人 ③20代・・・2人 ④30代・・・16人 ⑤40代・・・18人
⑥50代・・・6人 ⑦60代・・・16人 ⑧70代・・・25人 ⑨80代・・・7人 ⑩90代・・・0人

お住まいは

- ① 荻窪・・・48人 ②南荻窪・・・24人 ③宮前・・・3人 ④高井戸・・・0人 ⑤上荻・・・2人
⑥天沼・・・3人 ⑦本天沼・・・3人 ⑧阿佐ヶ谷・・・2人 ⑨成田・・・4人
⑩その他杉並区内・・・14人(松の木・井草・梅里・清水・下井草・西荻・浜田山・西荻南・高円寺・上高井戸・今川・久我山)
⑪杉並区外・・・8人(多摩地区・練馬区・相模原市・三鷹市・台東区)

舞台について

1. 舞台のプログラム構成は・・・回収率 31 枚

- ① とてもよかった・・・26人 ②よかった・・・4人 ③普通・・・1人 ④0人

2. どの演目を楽しみましたか

① 和太鼓・・・10人 ②ソーラン節・・・6人 ③祭りばやし、獅子舞・・・0人

④江戸落語・・・2人 ⑤出前講座・・・2人 ⑥日本舞踊・・・4人 ⑦ヒップホップダンス・・・17人

3. 今後どの演目を望みますか？

ヒップホップダンス・・・7人 ソーラン節・・・3人 江戸落語・・・2人 和太鼓・・・2人

フラダンス・・・2人 歌・・・2人

階	No.	プログラム	会場		開講時間			回数
			室名	定員	第1回	第2回	第3回	
2階	1	化学ペン教室	1.2集	24				3
	2	お魚キャッチャー	工芸室	16	13:00	14:00	15:00	3
	3	日時計を作ろう	1.2和室	10	13:50	14:50	15:50	3
	4	月齢早見盤づくり	6集	10				3
	5	こつぱ屋さんで木工	4.5集	5	13:00~13:30 13:30~14:00	14:00~14:30 14:30~15:00	15:00~15:30 15:30~16:00	6
	6	自然とあそぼう！ネイチヤーゲーム	4.5集	20	13:00~13:30 13:30~14:00	14:00~14:30 14:30~15:00	15:00~15:30 15:30~16:00	6
	7	竹とんぼを作って飛ばそう	工芸室 体育室	12 12	13:00~13:30 13:35~13:55	14:00~14:30 14:35~14:55	15:00~15:30 15:35~15:55	3
	8	紙ひこうき大会	体育室	15	13:00~13:30 13:30	14:00~14:30 14:30	15:00~15:30 15:30	3
	9	昆虫はおいしい！		5	13:00~13:30 13:30~14:00	14:00~14:30 14:30~15:00	15:00~15:30 15:30~16:00	6
	10	缶バッチを作ろう		10	13:00~16:00			緑日
	11	ミクラ折り	談話室	5	13:00~13:30 13:30~14:00	14:00~14:30 14:30~15:00	15:00~15:30 15:30~16:00	6
	12	ホッパコーンでミニ爆発だ！		13:00~16:00			緑日	

さいえんす緑首料 6

期日：2022年7月31日（日）

時間：午後1時～4時

場所：荻窪地域区民センター



お願い

- ・検温・手指の消毒・マスク着用
- ・お名前・連絡先の確認・ソーシャルディスタンス
- ・飲食はできません

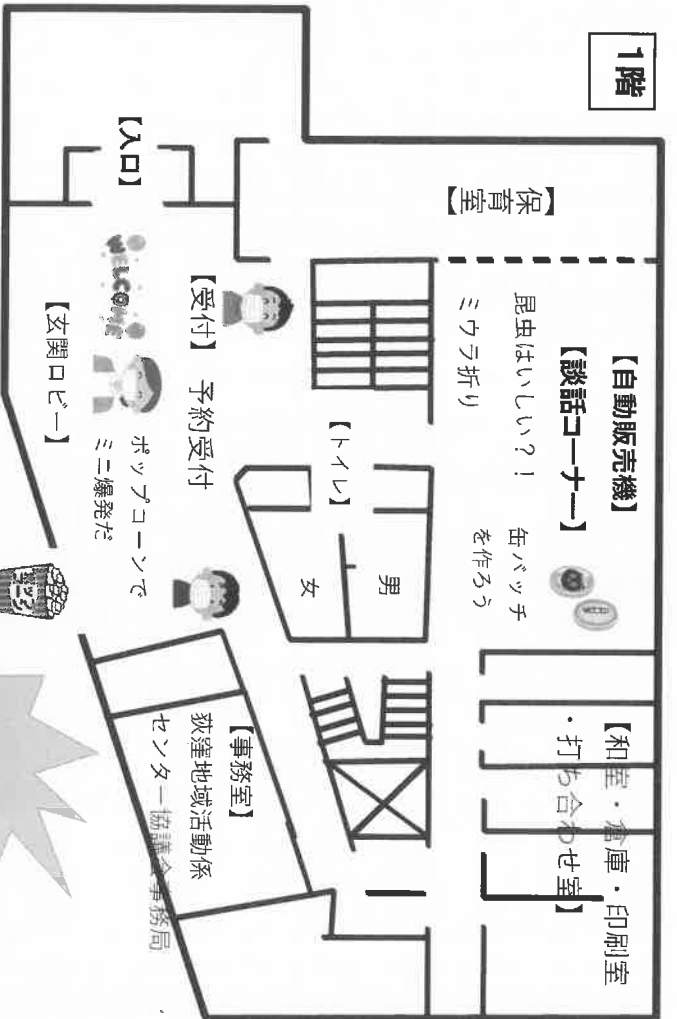


協働団体

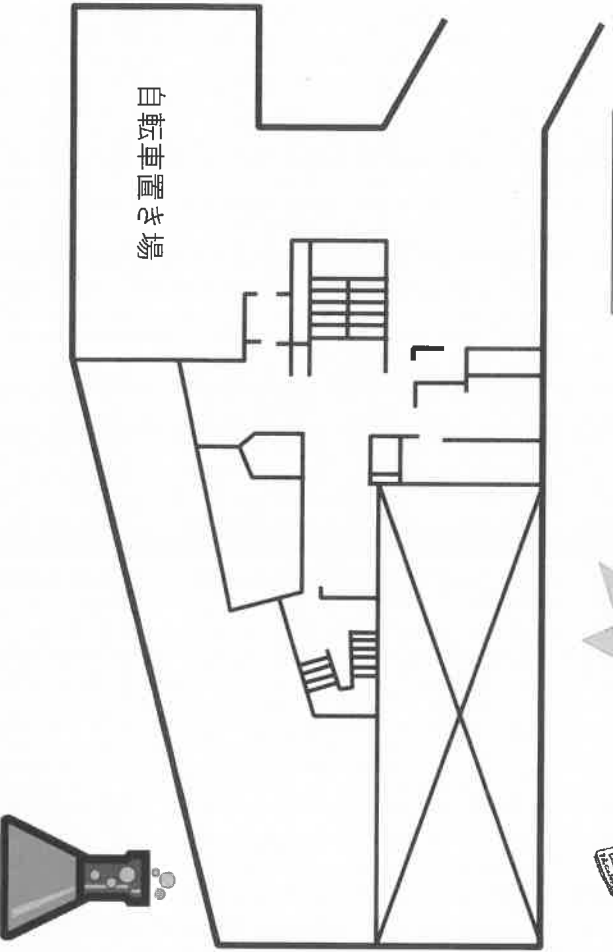
- ・サンダイヤルカフェ・だがしや薬校サイエンスくらぶ
- ・くらりか・すぎなみシエフリンクネイチャーの会
- ・どこ竹@竹とんぼ教室・昆虫食他

主催：荻窪地域区民センター協議会

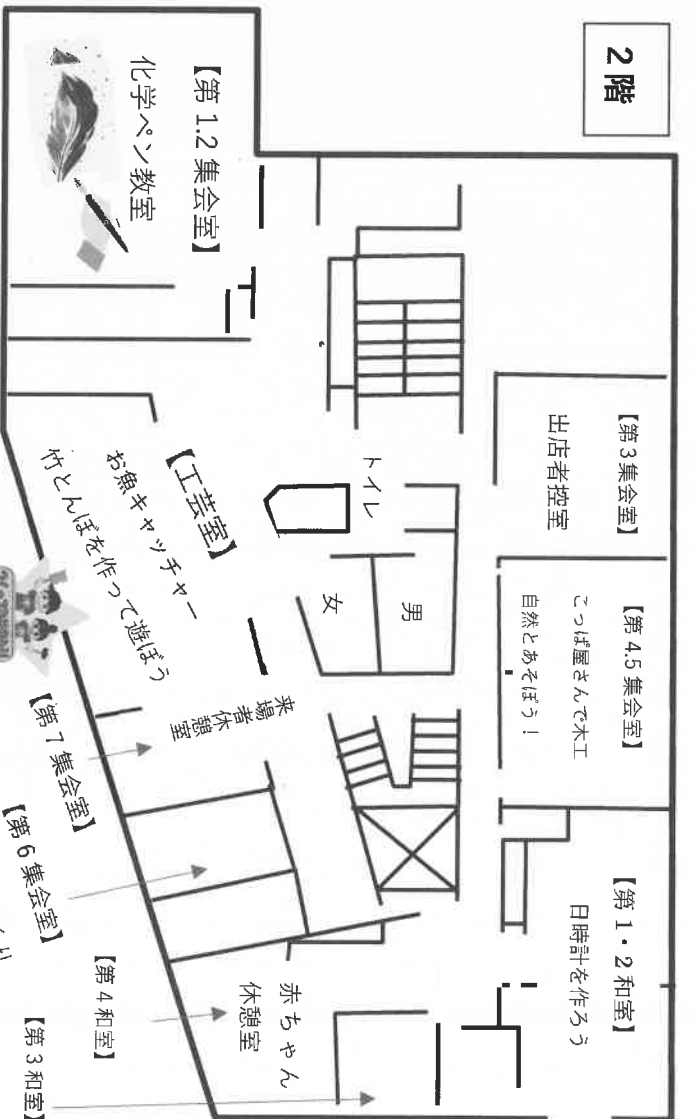
1階



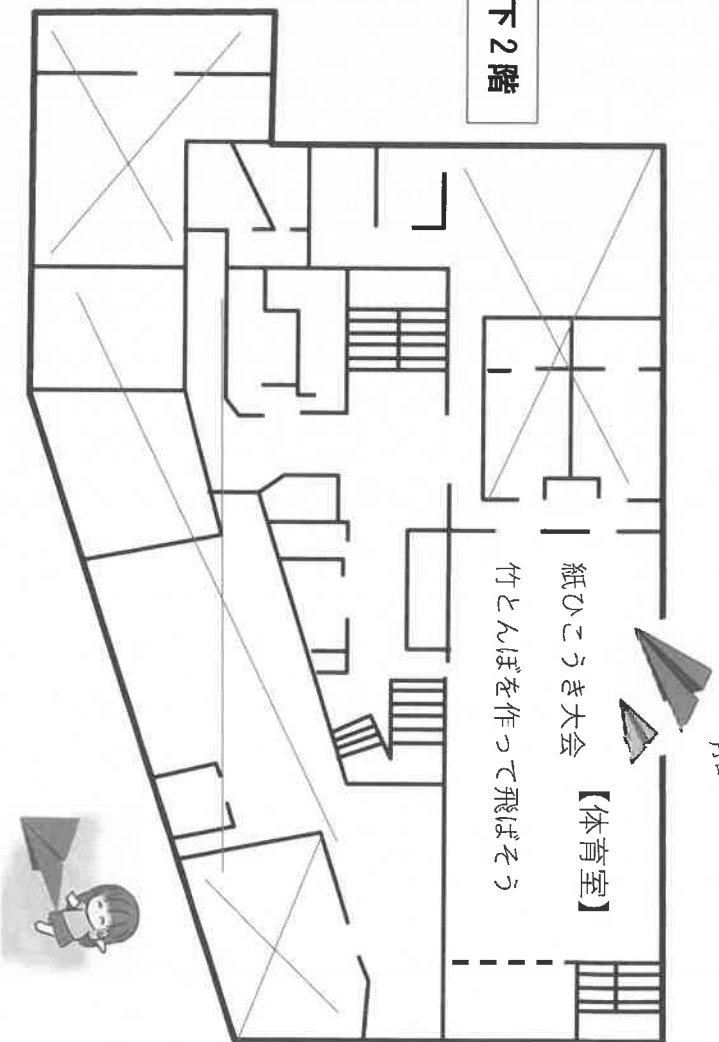
地下1階



2階



地下2階



講座アンケート集計結果

資料 8

講座名 季節の草花の寄せ植え (洋風)

講師 吉野華恵

(令和4年 5月28日)

1. 性別 男性 0人 女性 12人+1人(小4) アンケート提出数11人
2. 年齢 20代無 30代無 40代1人 50代無 60代7人 70代 2人 80代以上2人
3. この講座を何でお知りになりましたか (該当するもの全て)
① 広報すぎなみ 10人 ② わたしのおぎくぼ 1人 ③ ポスター④ ホームページ ⑤その他
4. 荻窪地域区民センター開催の講座や講演に、今回を含めこれまで何回参加されましたか?
① 1回:2人 ② 2回:2人 ③ 3回以上:4人
5. この講座を受けられていかがでしたか?
① 満足した 9人 ② 普通 1人 ③ 物足りなかった
6. 満足した方の感想をお聞かせ下さい
 - ・寄せ植え 5株入れるのを経験させてもらった。土の入れ方、株を崩して入れる、斜めに入れる入れ方とか勉強になった。
 - ・楽しかった。
 - ・素敵な寄せ植えが出来て大変うれしいです。
 - ・寄せ植えをしたことがなかったので、楽しかったです。写真の係りの方も、いろいろ協力していただきありがとうございました。
 - ・初めての経験でとても楽しかったです。ポイントがわかりやすく今後の参考にさせていただきます。
 - ・材料を厳選していただいたので、綺麗に仕上がりました。講師の先生の説明がわかりやすかったです。
 - ・とても楽しかった。楽しかったです。
 - ・土入れの大切さを知れた。花材が良かった。切り戻しなど知れた。
 - ・初心者でも取り組めてよかったです。とても楽しみました。貴重な機会でした。
7. 物足りなかった理由をお聞かせ下さい
 - ・特にありません。
8. 講座の運営について気付いたことがあればお聞かせ下さい
 - ・とてもよく気配りをいただき嬉しいです。
 - ・特にありません。
 - ・寄せ植えの内容を前もって知りたかったです。出来上がりの写真等がわかれば助かりました。
 - ・他の係りの方もお手伝いいただきありがたかった。
 - ・とても親切にいただきました。
 - ・とても良かったです。持ち帰れるものがあり満足しています。ありがとうございました。
9. コロナ対策でお気付きの点があればお聞かせ下さい。
 - ・特にありません。

10. 今後どのような講座の開催を希望しますか

- ・歴史、文学的なもの
- ・また、このような寄せ植えをお願いします。
- ・庭木の剪定の仕方の講座があればと思います。
- ・また、このような講座があったら参加したいと思います。
- ・植物関係、アレンジメント、リースなど
- ・植物、自然に関するものクラフト、手芸をお願いします。

以上

次年度への報告事項・課題・反省点

香取

★ごみの処分について

センターは事業系なので、ごみの仕分けが難しいです。
当日作業のテーブルごとに45リットルのビニール袋を貼ったので
土、苗のポット、新聞紙、カットした茎や葉を
全て参加者が入れてしまいました。

仕分けができず、総務部委員の船津さんがご厚意で自宅に持ち帰り棄てることとなりました。
ゴミ用に参加者から袋を持ってきてもらっていたので、それぞれ自宅で棄ててもらえばよかったです。

★先生への教材費の支払いについて

あらかじめ事務所に申請していなかったのが、
当日受講者から集めた2,000円（参加費200円、教材費1,800円）から
21,600円（1,800円×12人分）を先生にお渡ししました。
領収書も急遽染谷さんが作成しました。

★当日12時20分にキャンセルの電話が入ったので、はがきから1枚ずつ引き、電話連絡をして
いきました。1人目電話出ず、2人目でつながり参加いただけました。

★当選者 はがき8人/24人 メール4人/12人
当日欠席 はがき1人 繰り上がりはがき1人

講座アンケート集計結果

資料 9

講座名： 読書会 最高の短編を読む

講師：生田 美秋

(令和4年5月18、25、6月8、15日 全4回)

1. 性別：	男性	3名	女性	10名	無回答	1名		
2. 年齢：	20代	30代	40代	50代	60代	70代	80代以上	無回答
			1名	1名	2名	6名	3名	1名

3. この講座を何でお知りになりましたか(該当するもの全て)？

- ① 広報すぎなみ 12名 ② わたしのおぎくぼ 2名 ③ ポスター 1名
 ④ ホームページ ⑤ その他：()

4. 荻窪地域区民センターの開催する講座や講演に、今回を含めこれまで何回参加されましたか？

- ① 1回 4名 ② 2回 2名 ③ 3回以上 8名

5. 今回と同様の読書会に、これまで何回参加されましたか？

- ① 初めて 9名 ② 2回 2名 ③ 3回以上 3名

6. 今回この講座を受けられていかがでしたか？

- ① 満足した 9名 ② 普通 3名 ③ 物足りなかった 1名

7. 満足した方の感想をお聞かせ下さい。

- ・しっかりと皆様の意見と感想を聴き楽しかった。改めて人それぞれの感じ方を思った
- ・私には難しかったけど楽しかった。翻訳物はあまり読まなかったので良かった。新しい作品の数々を知れ、先生の説も皆さんの感想も聞けてよかった。
- ・選んだ作品が素晴らしかった。参加者それぞれの感想がとても興味深く、先生が人の話をよく聞いてくださり、やさしくて丁寧なことがとてもありがたくためになった
- ・すばらしい本ばかりで大変心うたれた
- ・普段ふれない作品を読むことができた。一人だけだと理解できない作品ばかりだったが、人の感想を聞くことがで見方が変わり納得できた。良かった。先生が全員の感想を受けて解説して下さり、話し易かった
- ・先生のおすすめは参考になる。とても勉強になった
- ・世界的に評価の高い作品を取り上げていただき、レベルが高く大変でしたが良い勉強になった
- ・外国の短編はこのような機会でないとならないので、難解だったが良かった
- ・西欧だけでなくアジアの作家の著書を読むことができた

8. 物足りなかった方はその理由をお聞かせ下さい。

- ・自分の理解不足のため文学の楽しみを見つけれなくて残念でした
- ・先生と受講生のやり取りだったが、全体の交流ができればよかったかと。テキストはレベルが高

く読みこなすだけで精一杯で、もっと身近な作品だと活発になるのかと思う

- ・ もっと男性や若い参加者を増やしてほしい。先生の話が長い、より端的に語ってほしい
- ・ 人数が多いので再度の質問ができない。深まっていけない。何故?があってほしい。区の開催の講座の限界かもしれませんが

9. 講座の運営について気付いたことがあればお聞かせ下さい。

- ・ 配慮が感じられありがたいと思った
- ・ 受講生同士の意見の交換があったらいいかと
- ・ プリント配布もよかった
- ・ 3回目を急用のため欠席、次の回の資料を郵送してもらえると助かる
- ・ 最初に作品を拾い読みしてくださるが、皆、家で読んできているので不要だ。ところどころ読んでも意味がないと感じた。ところどころ読むより全体の要約を語って作品の背景など示して下さる方がよいと思う
- ・ 本のコピーをいただけるとは幸いでした。ありがとうございます
- ・ いろいろと対応してくださりありがとうございます
- ・ 毎回コピーしてくださり感謝です

10. コロナウイルス対策について気が付いたことがあれば記入ください

- ・ 先生はマスクを取って発言してほしいと思った。テキストのダイジェストを読むときどこを読んでいるのか追いつかなかった。テキストに傍線を入れてくれればいいと思った
- ・ パーテーションは不要かと思う。皆マスクをしているので
- ・ 対面の距離やマイク消毒、仕切り、窓開け等、気を使っていただけでした
- ・ 衝立はとても良い

11. 文学、文芸関連では、今後どのような講座の開催を希望しますか？

- ・ 古典
- ・ 読書会。より少人数で3か月ほど続くとよい
- ・ 荻窪・西荻にゆかりの作家特集で短編を読む。金子みすゞの詩を読む
- ・ 音楽関連の講座も

12. 引継ぎ事項

- ・ 本のコピーは問題ないか生田先生に確認したところ、収益を取らなければ問題なしとのこと
- ・ 生田先生の専門は絵本とのことなので、「大人の読む絵本」というテーマもありか？

講座アンケートのお願い(集計結果)

資料10

講座名： 武蔵野の自然探訪「善福寺池の四季」第1回

講師：星野 義延；星野 順子

1. 性別： 男性(6)、女性(10) 合計(16)
2. 年齢： 50代(0),(1),(1) 60代(2),(4),(6) 70代(2),(5),(7)
80代以上(2),(0),(2)
3. この講座を何でお知りになりましたか？(該当するもの全て)
①広報すぎなみ(6),(9),(15) ②わたしのおぎくぼ
③ホームページ(0),(1),(1) ⑤その他()
4. 荻窪地域区民センターの開催する講座や催事に、これまでに参加されたことがありますか？
① 今回が初めて(1),(4),(5) ② これまでに1~2回(3),(3),(6)
③ 3回以上(2),(3),(5)
5. このような植物観察会に、これまでに参加されたことがありますか？
① 今回が初めて(2),(5),(7) ② これまでに1~2回(2),(3),(5)
③ 3回以上(2),(2),(4)
6. 今回の観察会は、約2時間で、10地点で22種の植物を紹介しましたが如何でしたか？
(1) 説明地点について
① 説明地点が多すぎる(1),(0),(1) ②適切である(5),(10),(15)
③少なすぎる
(2) 観察した植物の数について
①観察した植物の数が多すぎる(1),(0),(1) ②適切である(5),(9),(14)
③少なすぎる(0),(1),(1)
(3) 観察時間について
①観察時間が長すぎる(1),(1),(2) ② 適切である(5),(9),(14)
③ 少なすぎる

7. 講師の説明は如何でしたか？

(1) 説明内容は聞き取れましたか？

- * ①よく聞き取れた(3), (6), (9) ②普通(3), (4), (7) ③聞きづらかった
④その他 ()

(2) 講義の内容は理解できましたか？

- ①よく理解できた(5), (7), (12) ②普通(1), (3), (4) ③難しかった
④その他 ()

8. 講義の内容について気付いたことがあればお聞かせ下さい。

- * 分かりやすくよかった。(60代男性)
- * もう少し詳しくてもよいと感じた。(70代男性)
- * 散歩しながらわからないことばかり。今日はいくつかははっきりし楽しかったです。時間も量もこのくらいがいいです。(70代女性)
- * 聞き取りやすいようにマイク等 (70代女性)
- * 「水辺の植物」とテーマが絞られていたので、より興味深く聞けた。テキストもあったのでよく分かった。(60代女性)

9. 講座の運営について気付いたことがあればお聞かせ下さい。

- * 2班編成に分けたのはよいが、場所により渋滞となった点問題があった。(70代男性)
- * 集合場所が少し分かりにくかった。(見えにくかった。)

10. 今後どのような講座の開催を希望しますか？

- * 初めての植物観察会に参加しましたが、天気も良く説明もよかったので、引き続きやってほしいと思います。(60代男性)
- * お1人様の老後の暮らし方 (70代女性)
- * 老後の過ごし方 (70代女性)
- * 区内公園の植物観察会 (60代女性)
- * 秋、冬、春もまたテーマがある講座だとありがたい。(60代女性)

☆ご協力ありがとうございました。

